



Nødkontrakter



Mikala Berg Dueholm
Partner



Rebecca Bay
Advokatfuldmægtig

Klagenævnet for Udbud har i sin kendelse af 25. april 2023 i sagen KN Rengøring v/Henrik Krogstrup Nielsen mod Herlev Kommune taget stilling til, hvorvidt kommunen kunne anvende proceduren "udbud med forhandling uden forudgående offentliggørelse" til at indgå en nødkontrakt.

Ifølge udbudslovens § 80, stk. 5, har en ordregiver mulighed for at anvende udbud med forhandling uden forudgående offentliggørelse, hvis der foreligger tvingende grunde på baggrund af begivenheder, som ordregiver ikke har kunnet forudse.

Godt et halvt år efter kontraktstart ophævede Herlev Kommune en rengøringskontrakt med KN Rengøring på grund af væsentlig misligholdelse af kontrakten. Ifølge kommunen var der en række alvorlige mangler ved rengøringen, og kommunen indgik herefter en interimskontrakt med et andet rengøringsfirma.

Klagen angik, om kommunen havde handlet i strid med udbudsloven ved at foretage en direkte tildeling i henhold til § 80, stk. 5.

For at udbudslovens § 80, stk. 5 kan finde anvendelse skal tre kumulative betingelser være opfyldt:

1. En uforudseelig begivenhed,
2. en uopsættelighed af tvingende karakter, der ikke tillader at overholde de frister, som kræves ved andre fremgangsmåder, og
3. en årsagsforbindelse mellem den uforudseelige begivenhed og den deraf følgende tvingende uopsættelighed.

Klagenævnet udtalte, at fordi kommunen adskillige gange reklamerede over rengøringen, og uanset at kommunen kunne have haft en forventning om, at rengøringsstandarden ville blive forbedret, kan det ikke karakteriseres som ekstraordinære omstændigheder, at klager ikke levede op til kommunens rengøringsstandarder. Klagenævnet lagde desuden vægt på, at kommunen havde indledt overvejelser om at genudbyde kontrakten og havde nedsat en projektgruppe i forbindelse med dette. Klagenævnet udtalte

desuden, at kommunen selv vurderede, hvornår og under hvilke betingelser kontrakten skulle ophæves. Der forelå derfor ikke en situation, som kan karakteriseres som en uforudseelig begivenhed.

Kommunen havde ikke nærmere redegjort for, hvorvidt manglende rengøring i den periode, som en hasteprocedure ville tage, ville medføre en alvorlig sundhedsrisiko for dem, der brugte lokationerne og eventuelle ansatte. Klagenævnet udtalte desuden, at kommunen i medfør af parternes kontrakt ville kunne kræve, at KN Rengøring fortsatte med at levere rengøringen, indtil kommunen fandt en anden leverandør.

Klagenævnet bemærkede desuden, at kommunen indgik en interimskontrakt, der havde en varighed på ca. 9 ½ måned. En ny kontrakt skal begrænses til det nødvendige.

KN Rengøring fik følgelig medhold i klagen, og kommunen blev pålagt en økonomisk sanktion på 840.000 kr.

Kendelsen er et eksempel på, hvornår en ordregiver kan anvende den snævre undtagelsesbestemmelse i udbudslovens § 80, stk. 5. Kendelsen illustrerer desuden, at ordregiver bør foretage en grundig afvejning af, om der foreligger en situation, som ordregiver ikke har kunnet forudse, før bestemmelsen anvendes.

Kendelsen kan læses [her](#).

Fagområder Udbud og offentlige kontrakter, International handel, regulatoriske og offentlige forhold, Udbud
