



# Nyt fra IP & Markedsføring - November 2023



Anette Moll Berg  
Partner



Annemette Ellermann  
Partner



Pernille Fagerberg  
Advokat

DLA Pipers erfarne team inden for IP- og markedsføringsret giver dig et overblik over de mest interessante nyheder fra november 2023 indenfor IPR, markedsføringsret og e-handel.

I denne artikel får du overblik over disse sager:

- Midlertidigt forbud og påbud om anvendelsen af betegnelsen "CRUZ" fastholdt
- Virksomhed overtrådte markedsføringsloven ved at kontakte sin konkurrents distributør med misrekommanderende udsagn
- Varemærket "PANSERGLAS" mfl. var beskrivende for skærmbeskyttelse
- Nyt direktiv pålægger "fortrydelsesknap" for onlinebutikker

Tilmeld dig [vores nyhedsbrev](#), hvis du vil holde dig opdateret på, hvad der sker inden for IP og markedsføringsret.

## Midlertidigt forbud og påbud om anvendelsen af betegnelsen "CRUZ" ikke blev ophævet

Sø- og Handelsretten besluttede den 12. oktober at fastholde et tidligere meddelt midlertidigt forbud om anvendelsen af betegnelsen CRUZ.

Den 1. marts 2019 nedlagde Sø- og Handelsretten et midlertidigt forbud og påbud mod brugen af betegnelsen "CRUZ" for skateboards og skateboardtilbehør, idet det var sandsynliggjort, at dette krænkede varemærkeindehaverens EU-figurvaremærke indeholdende ordene "SANTA CRUZ".

Siden har den norske varemærkemyndighed, Patentstyret, den 20. januar 2023 afgjort, at mærkerne ikke var forvekslelige. Man begrundede vurderingen med, at det efter et helhedsindtryk var muligt at adskille figurvaremærkernes visuelt.

På baggrund af denne afgørelse og ny praksis fra Retten i sag T-806/19 (Andorra) valgte Sports Group Denmark (CRUZ) at indlede en sag, hvor de påstod den midlertidige afgørelse ophævet.

I T-806/19 (Andorra) bekræftede Retten, at EUIPO i den konkrete sag korrekt havde afvist at beskytte varemærket ANDORRA, da den geografiske betegnelse i enhver henseende var egnet til at formidle et image eller positive kvaliteter i forbindelse med Andorra, som i handelen ikke kunne forbeholdes en enkel kommerciel virksomhed.

Sø- og Handelsretten vurderede dog, at T-806/19 (Andorra) ikke ændrede retstilstanden, som den midlertidige forbud og påbuds kendelse udsprang af.

Sø- og Handelsretten bemærkede dernæst, at den norske myndighedsafgørelse ikke har retskraft i Danmark, og derfor ikke kunne føre til at det midlertidige forbud og påbud skulle ophæves.

Samlet var der derfor ikke grundlag for at ophæve forbuddet med anvendelsen af CRUZ for skateboards mv.

Afgørelsen bekræfter, at administrative afgørelser i andre lande ikke er bindende for en dansk domstol.

## Virksomhed overtrådte markedsføringsloven ved at kontakte sin konkurrents distributør med misrekommanderende udsagn

Sø- og Handelsretten har den 24. oktober truffet afgørelse i en sag, hvor det danske selskab Tromborg ApS blev dømt til at betale erstatning og bøde til en konkurrent efter at have sendt misrekommanderende mails til konkurrentens nordiske distributør.

Tromborg havde blandt andet sendt mails til konkurrentens nordiske distributør, altså konkurrentens kunde med teksten "he as a common thief still sells the infringing goods", og "Is it normal you sell cosmetic products with pirate copy names?"

Retten fandt indledningsvist, at sagen var underlagt den danske markedsføringslov, idet Tromborgs konkurrent solgte til danske forbrugere, selvom de omtalte mails blev sendt til svenske mailadresser og på engelsk.

Retten fandt dernæst, at de omtalte mails var i strid med god markedsføringsetik, samt at der var tale om utilbørlig og aggressiv markedsføring jf. markedsføringslovens §§ 3 og 20. Retten fandt i øvrigt, at Tromborg skulle berigtige sine udsagn til den nordiske distributør, som havde modtaget de omtalte mails.

Grundet grovheden af de omtalte mails, fandt retten, at der var tale om en vis grad af markedsforstyrrelse.

Tromborg blev idømt en skønsmæssig erstatning på kr. 25.000 for markedsforstyrrelse samt en bøde på kr. 25.000 for overtrædelse af markedsføringsloven. Sagsomkostningerne udgjorde kr. 44.500.

# Varemærket ”PANSERGLAS” mfl. var beskrivende for skærmbeskyttelsesprodukter

Sø- og Handelsrettens dom af 24. oktober 2023 handler om omfanget af eneretten til det registrerede varemærke ”PANZERGLAS” for ”glas, som sikrer skærmen på en mobiltelefon, en computer eller lignende mod skader”.

Selskabet Panzerglass A/S havde sagsøgt selskabet Wepack for varemærkekrænkelse. Panzerglass gjorde gældende, at Wepack ikke måtte bruge betegnelserne ”panserglas” og ”panser cover” for produkter til beskyttelse af skærmen på bl.a. mobiltelefoner fordi ”PANZER GLASS” og ”PANZER” var registreret som EU-varemærker, og fordi ”PANSERGLAS” og ”PANZER” var varemærkeregistreret i Danmark.

Wepack gjorde gældende, at Panzerglass A/S’ EU-varemærkeregistreringer af PANZER GLASS og EU- og danske varemærkeregistrering af PANZER skulle ophæves, idet Wepack mente, PANZER GLASS og PANZER på ansøgningstidspunkterne i maj 2010 var beskrivende og manglede oprindeligt særpræg for de omfattede varer.

Retten gjorde det klart, at det måtte påhvile Wepack at dokumentere, at varemærkerne på ansøgningstidspunkterne var beskrivende for de omfattede varer. Denne bevisbyrde havde Wepack ikke løftet.

Derimod fik Wepack medhold i, at Panzerglass A/S’ danske varemærkeregistrering af PANSERGLAS skulle ophæves. PANSERGLAS var blevet registreret i Danmark i 2016.

Retten lagde vægt på en erklæring fra Dansk Sprognævn, der slog fast, at ”panserglas” i de senere år har fået en ny betydning, nemlig som det ord, der bruges for ”glas som sikrer skærmen på en mobiltelefon, en computer eller lignende mod skader”. Panzerglass A/S’ direktør havde endvidere under afhøringen oplyst, at selskabet ikke havde markedsført varer under navnet PANSERGLAS, så markedsføringsloven kunne ikke finde anvendelse på forholdet. Dermed kunne Wepack påstand om ophævelse af den danske varemærkeregistrering af ”PANSERGLAS” tages til følge, og varemærkeregistreringen kunne ophæves.

Retten skulle herefter tage stilling til, Wepacks brug af betegnelserne ”panserglas” og ”panser cover” udgjorde en krænkelse af PANZERGLASS A/S varemærkerettigheder til PANZERGLASS og PANZER.

Retten fastslog, at Panzerglass A/S ikke kunne forhindre Wepacks eller andre erhvervsdrivendes brug af PANSERGLAS, da PANSERGLAS er et generisk begreb for det glas, der sikrer skærmen på bl.a. mobiltelefoner mod skader. Det ændrer ikke noget herpå, at varemærkerne ”PANZER” og ”PANZER GLASS” nyder beskyttelse som velkendte varemærker.

PANZERGLASS A/S blev dømt til at skulle betale sagsomkostninger på kr. 139.500 til Wepack.

Dommen er især interessant, fordi den viser, at varemærker, der udgør lette omskrivninger af artsbetegnelser, her PANZER GLASS og PANZERGLASS, uanset om det er velkendte varemærker, har et meget begrænset beskyttelsesomfang, og f.eks. ikke kan forhindre, at konkurrenter bruger artsbetegnelsen, her PANSERGLAS.

## Nyt direktiv pålægger ”fortrydelsesknop” for onlinebutikker

Rådet har den 23. oktober 2023 vedtaget et nyt direktiv om ændring af direktiv 2011/83/EU for så vidt angår aftaler om finansielle tjenesteydelser indgået ved fjernsalg og om ophævelse af direktiv 2002/65/EF.

Det pålægges nu den erhvervsdrivende at indsætte en "fortrydelsesknop", når en fjernsalgsaftale indgås gennem online grænseflader. Fortrydelsesknappen bliver et krav for alle aftaler indgået ved fjernsalg, og ikke kun aftaler om finansielle tjenesteydelser, som oprindeligt foreslået af Kommissionen.

Fortrydelsesknappen skal være tydeligt mærket med ordene "Fortryd aftale" eller en tilsvarende utvetydig formulering, og knappen skal desuden være tilgængelig hele fortrydelsesperioden og være fremtrædende for forbrugeren.

Ændringen medfører, at onlinebutikker i fremtiden skal sikre, at deres bestillingsside indeholder en fortrydelsesknop.

Den lovgivningsmæssige retsakt er vedtaget og mangler nu blot, at direktivet offentliggøres i Den Europæiske Unions Tidende, hvorefter den vil træde i kraft på tyvendedagen efter offentliggørelsen. Implementeringsfristen er senest 24 mdr. efter vedtagelsen.