



Erstatningsansvar følger den økonomiske aktivitet



Michael Klöcker

Partner, MBA, Head of Litigation & regulatory, Denmark

EU-Domstolen har den 14. marts 2019 afgjort, at erhvervelsen af en virksomheds økonomiske aktivitet også medfører erhvervelsen af dens erstatningsansvar for konkurrenceretlige overtrædelser.

Det købte kartel

Mellem 1994 og 2002 havde en række asfaltvirksomheder indgået en kartelaftale på asfaltmarkedet i Finland. Flere af karteldeltagerne blev siden opkøbt af andre virksomheder, der overtog asfaltvirksomhedernes aktiviteter og likviderede selskaberne. De likviderede selskaber, der havde deltaget i kartellet, blev erhvervet af selskaberne Skanska Industrial Solutions, NCC Industry Oy og Asfaltmix Oy.

De finske konkurrencemyndigheder anlagde i 2004 sager mod syv selskaber bestående af de tidligere karteldeltagere og deres erhververe. Sagerne blev altså også anlagt mod Skanska Industrial Solutions, NCC Industry Oy og Asfaltmix Oy. Sagerne resulterede i, at den øverste domstol i Finland idømte karteldeltagerne og deres erhververe bøder for den udviste adfærd. Alle de erhvervende virksomheder blev pålagt bøder med den begrundelse, at de havde fortsat de ophørte selskabers økonomiske aktiviteter, efter kartellet var indstillet. Det spillede ingen rolle, at de selskaber, der havde deltaget i kartellet, ikke længere eksisterede.

Den finske by Vantaa anlagde på baggrund af dommen erstatningsager mod kartellet og dets erhververe. Vantaa gjorde gældende, at erhververne af de nu likviderede virksomheder var solidarisk ansvarlige for det tab, som Vantaa havde lidt ved at betale overpris for asfalteringsarbejde udført mens kartellet var aktivt. De finske domstole fandt i første instans, at de erhvervende virksomheder var erstatningsansvarlige for Vantaas tab. Domstolene i anden instans frifandt imidlertid de erhvervende virksomheder med henvisning til, at kartellet blev udført af andre juridiske enheder. Anden instans konkluderede dermed, at de erhvervende virksomheder ikke indtrådte i det ansvar, som de likviderede selskaber havde, selvom de erhvervende virksomheder havde

overtaget alle aktiviteter. Vantaa ankede denne dom til den øverste finske domstol, der forelagde spørgsmålet for EU-Domstolen.

Princippet om økonomisk kontinuitet var allerede anerkendt af EU-Domstolen i bødesager. I bødesager har EU-Domstolen således udtalt, at en erhvervende virksomhed efter EU-retten indtræder i bødeansvaret. Princippet var dog ikke blevet prøvet i erstatningssager. Efter finsk ret er kun den skadevoldende enhed erstatningsansvarlig, og med spørgsmålet ønskede den finske domstol dermed afklaret, om EU-retten skulle fortolkes således, at også en erhvervende virksomhed, der overtog aktiviteterne, men ikke selve selskabet, kunne blive erstatningsansvarlig på vegne af et nu likvideret selskab.

EU-Domstolens dom

EU-Domstolen anførte indledningsvist, at begrebet virksomhed i EU-konkurrenceretten skal forstås som en økonomisk enhed, også når den økonomiske enhed juridisk set udgøres af flere fysiske eller juridiske personer.

EU-Domstolen tolkede derfor virksomhedsbegrebet til at betyde, at en virksomheds retlige eller organisatoriske ændringer ikke nødvendigvis medfører, at der opstår en ny virksomhed, hvis den økonomiske aktivitet er identisk med den tidligere virksomheds økonomiske aktivitet. Erhververen af en virksomhed kan derfor være erstatningsansvarlig for en kartelovertrædelse begået af den opkøbte virksomhed, selvom denne virksomhed ikke længere eksisterer. Dette følger af, at erhververen af en virksomhed overtager både aktiver og passiver, hvilket også omfatter virksomhedens ansvar for overtrædelser af konkurrenceloven. Domstolen lagde dermed vægt på, at der var identifikation mellem de virksomheder, der havde deltaget i kartellet og de virksomheder, der havde overtaget aktiviteterne i de overtrædende virksomheder.

EU-Domstolen anførte dertil, at en virksomheds ansvar ikke kan have forskellige rækkevidder, afhængigt af om det er et bøde- eller erstatningsansvar.

Dommens betydning

Det er første gang, at EU-Domstolen benytter princippet om økonomisk kontinuitet i erstatningssager for overtrædelse af konkurrencereglerne. Dommen kan derfor fremadrettet gøre det nemmere at opnå erstatning for konkurrencelovs overtrædelser, der er begået af likviderede virksomheder, når disse virksomheders aktiviteter er overtaget af andre virksomheder.

Dommen medfører ligeledes, at virksomheder ved køb af andre virksomheder skal være opmærksomme på, at de kan overtage både bøde- og erstatningsansvaret for den købte virksomheds konkurrenceretlige overtrædelser. Dette gælder både, hvis transaktionen består i en aktie- eller aktivoverdragelse. Det afgørende kriterium er således identifikation mellem det overtrædende selskab og den gennemførte transaktion.

Vi har tidligere skrevet om et moderselskabs overtagelse af konkurrenceretligt bødeansvar. Det kan du læse nærmere om i vores nyhed om [Goldman Sachs' ansvar for et porteføljeselskabs adfærd.](#)