



# Carnitech-kendelse: Bestyrelsesansvar – er der ”helle” i udlandet?



Martin Christian Kruhl  
Partner, Ph.D.

Højesteret har den 8. marts 2019 afsagt kendelse i en retssag anlagt af konkursboet efter Carnitech A/S mod de tidligere medlemmer af selskabets ledelse og har dermed afgjort det formelle spørgsmål om rette værneting for udenlandske bosiddende ledelsesmedlemmer.

## Sagens baggrund

Konkursboet efter Carnitech A/S anlagde i 2014 erstatningssag ved Retten i Aalborg mod tidligere medlemmer af selskabets ledelse, hvoraf bestyrelsesformanden og flere af de øvrige ledelsesmedlemmer var bosiddende i udlandet, herunder i lande med placering uden for EU's grænser.

Af denne årsag påstod ledelsesmedlemmerne sagen afvist, idet Retten i Aalborg ikke var rette værneting for nogle af medlemmerne.

Spørgsmålet om rette værneting i Danmark i forhold til de udenlandske ledelsesmedlemmer blev udskilt til særskilt behandling, og den 23. maj 2017 afsagde Retten i Aalborg kendelse om, at samtlige medlemmer kunne sagsøges i Danmark. Retten lagde ved sin afgørelse vægt på, at sagen for alle ledelsesmedlemmer vedkommende angik spørgsmålet om, hvorvidt ledelsen i Carnitech A/S var erstatningsansvarlig uden for kontrakt for en uforsvarlig underkapitalisering af selskabet, ved ikke at have indstillet driften i selskabet i rette tid samt ved utilbørligt at forskelsbehandle selskabets usikrede kreditorer.

Ledelsesmedlemmerne kærede kendelsen til Vestre Landsret, idet bestyrelsesformanden i den anledning blandt andet gjorde gældende, at sagen mod ham skulle afvises grundet manglende værneting for erstatningskravet i

Danmark. Vestre Landsret fastslog den 8. marts 2018, at sagen kunne anlægges ved Retten i Aalborg, da sagen vedrørte erstatning uden for kontrakt i anledning af en retskrænkelser og derfor kunne anlægges ved retten på det sted, hvor retskrænkelsen var sket.

## Højesterets afgørelse

Sagen for Højesteret angik udelukkende spørgsmålet, om der var værning ved Retten i Aalborg for den erstatnings sag, som konkursboet havde anlagt mod selskabets tidligere bestyrelsesformand.

Ifølge Højesteret skulle spørgsmålet om rettens kompetence vurderes efter den danske retsplejelov, da bestyrelsesformanden ved sagens forkyndelse boede i USA.

Videre udtalte Højesteret, at sager omkring straf, erstatning eller oprejsning i forbindelse med retskrænkelser kan anlægges på det sted, hvor retskrænkelsen er foregået. Højesteret bemærkede i den forbindelse, at sagens kernes spørgsmål byggede på dansk rets almindelige regler om erstatning i selskabsloven og ikke på en aftale eller kontrakt.

Højesteret var således enige med såvel Byretten som Landsretten i, at der var tale om en sag vedrørende ansvar uden for kontrakt. På den baggrund afgjorde Højesteret, at sagen mod bestyrelsesformanden for Carnitech kunne anlægges ved Retten i Aalborg.

## DLA Piper kommentar

DLA Piper Danmark har repræsenteret Carnitech A/S under konkurs i alle tre instanser og er af den opfattelse, at kendelsen er essentiel for konkursboer i Danmark, hvor det konkursramte selskab har haft udenlandske ledelsesmedlemmer med placering uden for EU's grænser.

Var udfaldet af retssagen sket til fordel for de tidligere ledelsesmedlemmer i Carnitech A/S, ville danske konkursboer skulle rejse fremtidige sager om ledelsesansvar mod ledelsesmedlemmer uden for EU i udlandet og ikke i Danmark. I praksis kunne dette føre til den uheldige situation, at sådanne ansvarssager mod udenlandske ledelsesmedlemmer ikke vil blive ført på grund af procesøkonomiske årsager.

I stedet er det med kendelsens resultat fremover muligt for danske konkursboer at "trække" sager om ledelsesansvar til Danmark, selv om ledelsesmedlemmerne skulle være over alle bjerge i et land uden for EU.