



Sø- og Handelsrettens Dom om Kæntring af Flydedok



Christian Benedicts-Nislev
Partner, MBA, LL.B.



Peter Carlstedt Nørtved
Advokat, Director



Rebecca Bay
Advokatfuldmægtig

Den 17. august 2018 kæntrade en flydedok på Hirtshals Yard A/S, mens trawleren M/S Hardhaus befandt sig i dokken under reparation. Hændelsen førte til omfattende skader på skibet og rejste spørgsmål om ansvar og vedligeholdelse af dokken.

Ejeren af M/S Hardhaus anlagde sag og krævede, at IF Skadeforsikring som forsikringsselskab for Hirtshals Yard A/S skulle betale DKK 14.950.000 med renter for skaderne. Sagens kerne drejede sig om ansvaret for kæntringen og de efterfølgende skader.

Retten fandt at erstatningsbetingelserne var opfyldt, og at Hirtshals Yard A/S var ansvarlig for skaden. Spørgsmålet var herefter om der var dækning i henhold til ansvarsforsikringspolisen. Retten fandt at Hirtshals Yard A/S havde foretaget en systematisk og kontinuerlig vedligeholdelse. Denne vedligeholdelse havde været utilstrækkelig, men værftets handlemåde kunne dog ikke karakteriseres som grov tilsidesættelse af sikkerhedsforanstaltninger, hvorfor man ikke kunne undtage forholdet fra dækning i henhold til ansvarsforsikringen.

Der var i sagen endvidere uenighed om, hvorvidt Danske Maritimes almindelige betingelser fra 2000 eller 2017 fandt anvendelse. Retten fandt at standardbetingelserne fra 2017 var vedtaget mellem parterne. Retten lagde herved vægt på, at Hirtshals Yard med rette kunne forvente, at Hardhaus AS kendte standardbetingelserne og kunne tilgå dem uden større besvær. Retten lagde endvidere vægt på, at det måtte have formodningen imod sig, at parterne skulle have vedtaget en ældre version af standardbetingelserne.

Dækningen under forsikringspolisen var 14.950.000 kr., men det fremgår af de vedtagne standardbetingelser, at

værftets erstatningsansvar var begrænset til kontraktsummen. Da kontraktsummen i aftalen om reparation af M/S Hardhaus var på 2.983.546,29, skulle kravet begrænses til dette beløb. Retten lagde vægt på, at bestemmelsen var udtrykkeligt anført, og i øvrigt ikke var usædvanlig byrdefuld, hvorfor den ikke kunne tilsidesættes efter aftalelovens § 36.

Retten behandlede i øvrigt også spørgsmålet om ledelsesansvar. Retten kom frem til, at ledelsen ikke havde handlet ansvarspådragende. Derudover fremsatte IF et krav om erstatning for de afholdte udgifter i forbindelse med bjærringen af M/S Hardhaus. Dette krav var dog forældet, hvorfor det ikke blev imødekommet.

Såfremt du har spørgsmål om værftsansvar eller reparationskontrakter, så står vores shipping team (Christian Benedictsens-Nislev, Peter Carlstedt Nørtved og Rebecca Bay) klar til at hjælpe med at navigere i regler og problemstillinger.

Fagområder	Shipping og transport, Shipping og transport
------------	--
