



Højesteret giver DLA Piper Denmark medhold i principiel sag



Henrik Sjørslev
Partner, Head of Finance Group



Andreas Medom Madsen
Partner

Højesteret har i en kendelse afsagt den 28. august 2020 givet DLA Piper Denmark medhold i et principielt spørgsmål om rækkevidden af kærebegrænsningsreglen i retsplejelovens § 389 a.

Spørgsmålet i sagen var, hvorvidt skifterettens udpegning af kurator for et konkursbo kan kæres direkte til landsretten, eller om der er tale om beslutninger omfattet af begrænsningen i retsplejelovens § 389 a, som har følgende indhold:

”§ 389 a

Kendelser og andre beslutninger, der afsiges af byretten under hovedforhandlingen eller under dennes forberedelse, kan ikke kæres. Procesbevillingsnævnet kan dog meddele tilladelse til kære, hvis kendelsen eller beslutningen angår spørgsmål af væsentlig betydning for sagens forløb eller af afgørende betydning for parten og der i øvrigt er anledning til at lade afgørelsen prøve af landsretten som 2. instans.

Stk. 2.

Ansøgning om kæretiladelse efter stk. 1 skal indgives til Procesbevillingsnævnet, inden 2 uger efter at afgørelsen er truffet.”

I sagen ønskede DLA Piper Denmarks klienter at kære udpegningen af en kurator. Landsretten afviste imidlertid kæremålet med henvisning til begrænsningen i retsplejelovens § 389 a. Med Procesbevillingsnævnets tilladelse blev landsrettens kendelse kæret til Højesteret.

Landsrettens udlægning af begrænsningen i retsplejelovens § 389a ville reelt medføre, at stort set samtlige beslutninger truffet af skifteretten under en konkursbehandling, herunder bl.a. om udpegning af kurator, forkastelse af kuratorvalg og fastsættelse af kurators honorar, alene ville kunne kæres, hvis Procesbevillingsnævnet giver tilladelse. Konsekvensen heraf ville være særdeles begrænsende for konkursprocessen.

Højesteret var ikke enige med landsretten i, at beslutningen om udpegning af en kurator er omfattet af begrænsningen, og Højesteret tillod derfor kæremålet og hjemviste spørgsmålet om udpegningen af kurator til realitetsbehandling i landsretten.

Højesteret, der blev sat af fem dommere, har valgt at formulere præmisserne for kendelsen i generelle vendinger, og anfører bl.a.:

”Behandlingen af et konkursbo indledes ved skifterettens afsigelse af konkursdekret og afsluttes ved skifterettens stadfæstelse af kurators udkast til regnskab og udlodning. Den proces, der er mellem afsigelsen af konkursdekretet og stadfæstelsen af kurators udkast til regnskab og udlodning, kan efter Højesterets opfattelse ikke generelt sidestilles med en sag, hvor der efter en hovedforhandling skal træffes afgørelse.

Under en konkursbehandling kan der opstå særskilte tvister, hvor der skal træffes afgørelse efter en hovedforhandling, jf. f.eks. konkurslovens § 133 om anlæggelse af sag ved skifteretten ved indsigelse mod kurators indstilling om en fordring. Den foreliggende afgørelse om udpegning af kurator indgår ikke i en sådan særskilt tvist, hvor der efter en hovedforhandling skal træffes afgørelse.”

Højesterets præmisses er formuleret generelt og må læses således, at Højesteret med kendelsen nu har udstukket retningslinjerne for landsretternes fremtidige behandling af kæremål om skifteretsbeslutninger ved behandling af konkurssager.

Sagen blev afgjort på skriftligt grundlag, og blev fra DLA Piper Denmarks side ført af Partner, advokat Henrik Sjørslev og Director, advokat Andreas Medom Madsen.