

Tidslinje – MgO-plader



Den "første" periode, hvor MgO-pladerne ikke kan anses for gennemprøvede, hvorfor princippet om "byggetidens viden" ikke pålægger bygherren risikoen for valget af produktet.

Den "anden" periode, hvor MgO-pladerne kan anses for gennemprøvede, hvorfor princippet om "byggetidens viden" pålægger bygherren risikoen for valget af produktet.

Den "tredje" periode, hvor MgO-pladerne er fundet problematiske, hvorefter bygherren igen ikke pålægges risikoen for valget af produktet.

Overblik over MgO-sagerne					
Prøve-sag	Kendelse afsagt den	Reference	Periode	Ansvarlig	Opsummering
1	21.06.2017	C-13693 (TBB.2017.779)	Jan. 2010 - dec. 2011. Entreprisekontrakt blev indgået i januar 2010. Beslutning om anvendelse af MgO-plader skete i marts 2010. Byggeriet blev afleveret i december 2011.	Rådgiveren	<p>Kendelsen frikender entreprenøren og pålægger rådgiveren ansvar, idet rådgiveren havde godkendt MgO-pladerne.</p> <p>VBA lagde i sagen vægt på, at (i) entreprenøren loyalt havde videregivet alle de oplysninger om pladerne, som entreprenøren selv var i besiddelse af, samt at (ii) entreprenøren havde meddelt, at entreprenøren ikke selv havde erfaringer med pladerne, hvorimod (iii) rådgiveren havde handlet ansvarspådragende ved ikke at videregive oplysninger til bygherren om, at der var tale om et nyt og ikke gennemprøvet produkt, som ikke kunne opnå en generel certificering. VBA henviste her til kvalitetssikringsreglerne og at det ikke kunne udelukkes, at bygherre havde afvist at anvende pladerne, havde han vidst, at de var nye.</p> <p>Bygherren skulle ikke bære risikoen ihht. "byggetidens viden", da den relevante periode for vurderingen var 2010-2011, hvor anvendelsen af MgO-plader var i sin opstart.</p>
2	14.09.2018	C-14080 (TBB.2018.907)	Nov. 2012 - april 2014. Entreprisekontrakt blev indgået i november 2012. Beslutning om anvendelse af MgO-plader skete i foråret 2013. Byggeriet blev afleveret i april 2014.	Entreprenøren	<p>Kendelsen pålægger entreprenøren ansvar og frikender rådgiveren til trods for, at rådgiveren havde godkendt MgO-pladerne.</p> <p>VBA lagde i sagen vægt på, at (i) entreprenøren ikke havde gjort opmærksom på, at der var tale om et nyt produkt eller at der forelå omstændigheder, der gav anledning til skærpet opmærksomhed, hvorfor (ii) rådgiverens godkendelse ikke kunne sidestilles med en projektændring, samtidig med, at (iii) rådgiveren var berettiget til at lægge de modtagne oplysninger til grund uden selvstændig efterprøvelse og (iv) ikke burde vide, at pladerne ikke var gennemprøvede.</p> <p>Ift. byggetidens viden udtaler VBA, at produktet ud over at være gængs og anerkendt tillige skal være gennemprøvet i en sådan grad, at produktet kan anses for forsvarligt og fornuftigt til formålet for at princippet om byggetidens viden vil kunne medføre, at entreprenøren frifindes for ansvar. Bygherren skulle derfor ikke bære risikoen ihht. "byggetidens viden", da der i foråret 2013 - forud for BYG-ERFA bladet af 27. december 2013 - ikke var tale om et gennemprøvet produkt.</p>
3	30.04.2019	C-14696	Maj 2014 - jan. 2015. Tilbud blev afgivet i april 2014 og entreprisekontrakt blev indgået i maj 2014. Byggeriet blev afleveret i januar 2015.	Bygherren bar selv risikoen, jf. "byggetidens viden"	<p>Kendelsen frikender entreprenøren efter princippet om "byggetidens viden". VBA udtalte, at det relevante tidspunkt for vurdering af byggetidens viden var det tidspunkt hvor entreprenøren måtte anses for at have truffet beslutningen om anvendelsen af pladerne, hvilket var i sommeren 2014. Da dette tidspunkt lå efter BYG-ERFA og TRÆ 68 i december 2013 havde beskrevet anvendelsen uden at nævne risici eller dårlige egenskaber, måtte bygherren bære risikoen for anvendelsen af MgO-pladerne.</p>
4	07.05.2019	C-14199	Dec 2013 - aug. 2014. Tilbud blev afgivet i december 2013, entreprisekontrakt blev indgået i januar 2014 og myndighedsprojekt var færdigt februar 2014. Byggeriet blev afleveret i august 2014.	Bygherren bar selv risikoen, jf. "byggetidens viden"	<p>Kendelsen svarer i store dele til kendelsen i prøvesag 3, og frikender entreprenøren efter princippet om "byggetidens viden", idet entreprenørens beslutning om anvendelse af MgO-plader som vindspærre ikke kunne anses for at være truffet før den 7. februar 2014, hvor det projekterede myndighedsprojekt lå færdigt (og altså ikke i forbindelse med tilbudsafgivelsen i 2013). Da dette tidspunkt lå efter BYG-ERFA og TRÆ 68 i december 2013 havde beskrevet anvendelsen uden at nævne risici eller dårlige egenskaber, måtte bygherren bære risikoen for anvendelsen af MgO-pladerne.</p>
5	5. juli 2019	C-14452	April 2013 - okt. 2015. Hovedentreprisekontrakt blev indgået i april 2013, underentreprisekontrakt blev indgået i november 2013. Beslutning om anvendelse af MgO-plader skete i sommeren 2013. Byggeriet blev afleveret i oktober 2015.	Entreprenøren (hvor underentreprenør skulle friholde hovedentreprenør)	<p>Kendelsen pålægger entreprenøren ansvar og frikender rådgiveren, uanset at entreprenørens materialevalg var sket på baggrund af, at rådgiveren foreslog en projektændring fra uventilerede til ventilerede facader.</p> <p>Kendelsen svarer i store dele til kendelsen i prøvesag 2 med den tilføjelse, at VBA ikke fandt, at der var noget i forløbet med rådgiverens projektændring fra uventilerede til ventilerede facader og entreprenørens forslag om anvendelse af MgO-plader, der støtter, at parterne indgik en aftale om, at materialevalget ikke længere lå hos entreprenøren, eller at risikoen for materialevalget i øvrigt skulle flyttes til bygherren.</p> <p>Underentreprenøren, der de facto havde foretaget materialevalget skulle friholde hovedentreprenøren over for bygherrens krav.</p>